



Análisis comparativo del universo CREA y Plan Agropecuario

Si bien ya superamos el 50% del ejercicio en curso, a los efectos ilustrativos y documentales volvemos sobre las cifras que nos deparó el cierre de ejercicio 2010 – 2011 para los productores ganaderos monitoreados por el Instituto Plan Agropecuario y por aquellos que participan del movimiento CREA.



Por el Ing. Agr. Gonzalo Arroyo Facello, Gerente de ARU



Como reflexión previa es bueno recordar que el sector agropecuario es el único de toda la economía que generosamente y sin pudor expone públicamente sus resultados, permitiendo que legos y entendidos opinen sobre el mismo. Corresponde entonces el reconocimiento a productores y técnicos de ambas instituciones, que en forma generosa comparten sus resultados, aportando información objetiva sobre el sector. No conocemos casos similares en otros países de la región, y tampoco fuera de ella.

También corresponde reconocer la muy amable disposición de los profesionales del IPA y de FUCREA. Al Ing. Agr. Carlos Molina, responsable de la unidad de monitoreo de empresas ganaderas del Instituto Plan Agropecuario y al Ing. Agr. Juan Ignacio Buffa, coordinador ganadero de FUCREA, nuestro agradecimiento.

CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA

Los datos incluyen todos los sistemas ganaderos. En el caso del IPA no se analizan predios invernadores, en tanto FUCREA incluye invernadores y además define un ciclo incompleto, dónde se cría y recria sin terminar los animales para faena. Hay diferencias sustantivas en cuanto a la extensión entre ambas instituciones. Los productores CREA más que duplican, en promedio, la superficie explotada en comparación con los productores monitoreados por el IPA. En cuanto a la productividad de los suelos, medida a través del índice CONEAT,

no existen diferencias. Si pueden identificarse diferencias en el uso del recurso tierra, en todos los casos los productores CREA registran más área mejorada que los del IPA, cuyo resultado analizaremos en los cuadros siguientes.

CARACTERIZACIÓN PRODUCTIVA

Un primer parámetro a analizar en la caracterización productiva (cuadro 2) refiere a la dotación medida en unidades ganaderas por hectárea para vacunos y ovinos. Cuando existe diferencia en las UG totales con la suma de las UG vacunos y ovinos, esta se explica por la presencia de caballos en el predio.

Es explicable la mayor dotación de los productores CREA si, como ya se identificó, utilizan más área mejorada. Esta mayor dotación no necesariamente es mayor producción. Los criadores del IPA manejan una dotación 6% más baja y también menor área mejorada que sus similares CREA pero producen un 7,5% más carne por ha. Ocurre lo contrario en el caso de los productores ciclo completo, dónde existe una correlación positiva entre dotación, mejoramientos y producción de carne por ha. Con un 12% más de área mejorada y 0,10 UG más por Há., el sistema ciclo completo CREA produce 24 kgs. más por Há. (+ 23%) que su similar monitoreado por el IPA.

En todos los casos la relación lanar vacuno es mayor en los criadores que en los



SOLUCIONES EN CONDUCTORES ELECTRICOS

Arroyo Grande 2486 - Montevideo
Tel: 2203 6266* / Fax: 2209 6943
ventas@lemu.com.uy
www.lemu.com.uy

| Cuadro 1. | Instituto Plan Agropecuario | | FUCREA | | | |
|---------------------|-----------------------------|--------------|--------|---------------|----------------|-----------|
| | CRÍA | CICLO COMPL. | CRÍA | CRÍA Y RECRÍA | CICLO COMPLETO | INVERNADA |
| Superficie | 602 | 1.275 | 1.541 | 2.370 | 2.994 | 1.370 |
| Superficie Ganadera | | | 1.420 | 2.206 | 2.675 | 981 |
| Conceat | 80 | 88 | 81 | 89 | 96 | 105 |
| Tierra propia % | 0,57 | 0,56 | | | | |
| Mejoramientos % | 16% | 16% | 20% | 19% | 28% | 47% |

demás sistemas. De todas maneras se constata una baja incidencia del rubro lanar en el total de la estructura productiva.

Los indicadores de resultado (cuadro 3) constituyen la razón final del esfuerzo y estrategias productivas analizadas por ambas instituciones.

INDICADORES DE RESULTADO

Criadores. La mayor productividad medida en kg./Há. de los criadores IPA respecto de los CREA se anula al considerar el PB total. Para calcular el producto bruto en cualquiera de los rubros se consideran las ventas del ejercicio (efectivo) más los consumos del predio (no efectivo), menos las compras y finalmente +/- la diferencia de inventario al cierre del ejercicio. Es decir que este dato no es

registros productivos lo logran los productores monitoreados por el IPA. Este caso se explica por la mayor productividad física de los criadores del IPA.

Ciclo completo. Al realizar el mismo análisis para los productores ciclo completo, los productores CREA explican el mayor PB total no solo por sus mejores resultados en la producción ganadera (mayor diferencia en los kgs./Há., no así en el valor del kg. producido), sino que también porque del PB total de estos productores, el 21% proviene de otros rubros distintos al negocio estrictamente ganadero.

COMPARATIVO ENTRE EJERCICIOS

Criadores. En el caso de los productores criadores, al comparar los resultados del último ejercicio con el ante-

| Cuadro 2. | Instituto Plan Agropecuario | | FUCREA | | | |
|--------------------------|-----------------------------|--------------|--------|---------------|----------------|-----------|
| | CRÍA | CICLO COMPL. | CRÍA | CRÍA Y RECRÍA | CICLO COMPLETO | INVERNADA |
| UG Vac/Ha | 0,61 | 0,63 | 0,68 | 0,61 | 0,76 | 0,85 |
| UG Ov/Ha | 0,18 | 0,11 | 0,17 | 0,15 | 0,10 | 0,04 |
| UG totales/Ha | 0,81 | 0,78 | 0,86 | 0,79 | 0,88 | 0,9 |
| Carne Vac/Ha SPG (kgs) | 78 | 85 | 77 | 81 | 111 | 156 |
| Carne Ov/Ha SPG (kgs) | 11 | 10 | 8 | 12 | 7 | 5 |
| Lana/Ha SPG (kgs) | 4,5 | 3,0 | 3,39 | 3,86 | 3,36 | 1,54 |
| Carne equivalente/Ha SPG | 100 | 103 | 93 | 103 | 127 | 166 |

reflejo exclusivo de la productividad sino que en el mismo influye el valor de la producción según las estrategias de gestión de cada productor. Según la información aportada por FUCREA, el valor por kilo de carne producido obtenido por sus criadores es de \$ 1,81/kgs., en tanto el IPA informa que el valor del kilo producido por sus criadores es de \$ 1,75. Si bien los CREA logran mejores resultados en producción vacuna, en producción ovina los mejores

rior (cuadro 4), la cifra que más impacta es el importante incremento del ingreso de capital, tanto en los productores IPA (+165%) como los CREA (+105%). La notable mejora en los resultados se explica por un gran incremento del Producto Bruto frente a un incremento en los costos totales menor. En el caso de los productores monitoreados por el IPA resalta la duplicación del producto bruto carne ovina, si bien en todos los casos el mejor resultado

| Cuadro 3. | Instituto Plan Agropecuario | | FUCREA | | | |
|-------------------------|-----------------------------|--------------|--------|---------------|----------------|-----------|
| | CRÍA | CICLO COMPL. | CRÍA | CRÍA Y RECRÍA | CICLO COMPLETO | INVERNADA |
| US\$/Ha | | | | | | |
| Producto Bruto | 160 | 165 | 160 | 185 | 237 | 355 |
| PB Vacuno | 117 | 120 | 128 | 121 | 166 | 191 |
| PB Carne Ovina | 16 | 20 | 12 | 25 | 13 | 6 |
| PB Lana | 17 | 14 | 9 | 18 | 9 | 2 |
| PB Otros | 10 | 11 | 11 | 21 | 49 | 156 |
| PB no ganadero/PB total | 6% | 7% | 7% | 11% | 21% | 44% |
| Insumos | 91 | 93 | 82 | 92 | 135 | 214 |
| Relación INS/PB | 0,57 | 0,56 | 0,51 | 0,50 | 0,57 | 0,60 |
| Ingreso de K | 69 | 72 | 78 | 93 | 102 | 141 |
| Activo | 2700 | 2900 | 3.165 | 3.301 | 3.969 | 4.350 |
| Rentabilidad | 2,56% | 2,48% | 2,46% | 2,82% | 2,57% | 3,24% |

| Cuadro 4. (US\$/Ha) | Instituto Plan Agropecuario | | | FUCREA | | |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------|------------|-----------|-----------|------------|
| | EJ. 09/10 | EJ. 10/11 | DIFERENCIA | EJ. 09/10 | EJ. 10/11 | DIFERENCIA |
| CRIADORES | | | | | | |
| Producto Bruto Total | 99 | 160 | 62% | 105 | 160 | 52% |
| PB Vacuno | 67 | 117 | 75% | 76 | 128 | 68% |
| PB Carne Ovina | 8 | 16 | 100% | 10 | 12 | 20% |
| PB Lana | 15 | 17 | 13% | 11 | 9 | -18% |
| PB Otros | 9 | 10 | 11% | 9 | 11 | 22% |
| Insumos | 73 | 91 | 25% | 67 | 82 | 22% |
| Pasturas | 5 | 10 | 100% | 5 | 9 | 80% |
| Sanidad | 6 | 7 | 17% | 6 | 7 | 17% |
| Alimentación ganado | 3,5 | 6 | 71% | 4 | 7 | 75% |
| Trabajo | 22 | 27 | 23% | 20 | 27 | 35% |
| Maquinaria/vehículo | 11 | 13 | 18% | 9 | 7 | -22% |
| Relación INS/PB | 0,74 | 0,57 | 0,40 | 0,64 | 59% | -7% |
| Ingreso de K | 26 | 69 | 165% | 38 | 78 | 105% |

lo explica la mejora en la producción vacuna.

No obstante lo anterior, hay que prestar atención a que tanto en pasturas como alimentación del ganado fue dónde los incrementos de costos entre años resultaron en proporciones mayores.

Ciclo completo. Al analizar el comparativo entre año de los productores Ciclo Completo (cuadro 5) se puede realizar la misma inferencia que para los criadores, un muy importante incremento en el ingreso de capital, explicado también por un mayor crecimiento del producto bruto frente a un incremento menor (que también lo hubo) en los costos de producción.

Se reitera el notorio incremento entre años de la producción bruta carne ovina.

del producto comercializado eclipsó un persistente incremento en los costos, el cual de mantener esta dinámica alcista para el ejercicio en curso, y en tanto los precios no respondan en la misma magnitud, determinará que el ejercicio pasado sea un punto de inflexión de máxima en la serie histórica.

Una segunda variable no analizada en este informe refiere al clima. Los datos del IPA para el ejercicio 2010 – 2011 a través del monitoreo satelital de pasturas, presentado por el Ing. Agr. Marcelo Pereira, indicaron que fue un ejercicio con menor producción de pasto, si bien el verano 2010 fue entre bueno y muy bueno. El lector podrá realizar sus propias inferencias sobre la producción de pasturas en el ejercicio en curso.

Si el lector desea abundar en mayor información recomen-

| Cuadro 5. (US\$/Ha) | Instituto Plan Agropecuario | | | FUCREA | | |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------|------------|-----------|-----------|------------|
| | EJ. 09/10 | EJ. 10/11 | DIFERENCIA | EJ. 09/10 | EJ. 10/11 | DIFERENCIA |
| CICLO COMPLETO | | | | | | |
| Producto Bruto Total | 114 | 165 | 45% | 174 | 237 | 36% |
| PB Vacuno | 83 | 120 | 45% | 120 | 166 | 38% |
| PB Carne Ovina | 9 | 20 | 120% | 8 | 13 | 63% |
| PB Lana | 12 | 14 | 17% | 7 | 9 | 29% |
| PB Otros | 10 | 11 | 10% | 40 | 49 | 23% |
| Insumos | 81 | 93 | 15% | 115 | 135 | 17% |
| Pasturas | 9 | 11 | 22% | 14 | 19 | 36% |
| Sanidad | 7 | 8 | 14% | 6 | 6 | 0% |
| Alimentación ganado | 7 | 6 | -14% | 12 | 17 | 42% |
| Trabajo | 22 | 26 | 18% | 22 | 25 | 14% |
| Maquinaria/vehículo | 11 | 14 | 27% | 16 | 19 | 19% |
| Relación INS/PB | 0,71 | 0,56 | -21% | 0,66 | 0,57 | -14% |
| Ingreso de K | 33 | 72 | 118% | 59 | 102 | 73% |

OBSERVACIONES FINALES

El ejercicio cerrado a mediados del año 2011 estuvo fuertemente influenciado por la tonificación de los precios obtenidos al momento de vender la producción. El incremento en el valor

damos visitar la página del Instituto Plan Agropecuario (www.planagro.com.uy) ingresando en el banner "Monitoreo de empresas ganaderas".